

Algemeen commentaar n.a.v. Onderhandelingsresultaat BDH in de raadsbrede commissie

Voorzitter,

Graag willen we ondanks alle ongewisheden en vragen die nog beantwoord moeten gaan worden het onderhandelingsteam, zijnde de verantwoordelijke wethouders en de ambtelijke ondersteuning daarbij een compliment maken gegeven het bereikte onderhandelingsresultaat.

De lange periode van onderhandelen en het danig op de proef stellen van het geduld van de raad en alle betrokkenen hebben tot een resultaat geleid waarbij met enkele belangrijke wijzigingen uiteindelijk een centrumplan ontwikkeld kan worden die past bij Kaatsheuvel en binnen de financiële kaders die de raad heeft meegegeven.

Met dit resultaat kan in afzienbare tijd concreet invulling gegeven worden aan een nieuw centrum in Kaatsheuvel. Een centrum die ook meer tot acceptabele proporties is teruggebracht. Daar bedoelen wij mee dat we natuurlijk positief zijn gestemd over het combineren van functies in één gebouw onder de titel van “gemeenschapshuis”. Een onderwerp waar onze voorgangers uitvoering voor gepleit hebben.

Wij zijn ook zeker positief gestemd over een meer duidelijke financiële verantwoording van het totale project, met dien verstande dat wij hier nog zeker vragen over hebben.

Wat er ligt is een cijfermatig en financieel onderbouwd plan. Visueel hebben wij nog niets op ons netvlies staan wat betreft het gemeenschapshuis en het vervangende wooncomplex op de plaats van het oude gemeentehuis. Met andere woorden: we weten ongeveer wat alles gaat kosten maar wat we er voor krijgen is, net als in 2010, nog vrij onduidelijk. We gaan ervan uit dat hier met vereende krachten en inschakeling van direct betrokkenen (inwoners, stakeholders, ondernemers) hard aan gewerkt gaat worden. Presentatie en communicatie hiervan zijn uiterst belangrijk om het enthousiasme er in te krijgen en erin te houden. Zo gaan we ervan uit dat ook de architectuurcommissie weer bij de invulling en uitwerking geactiveerd gaat worden.

De vraag dringt zich wellicht op of het raadzaam is om juist in deze moeilijke economische tijd met een onzekere centrale overheid en dus ook onzekere geldstromen vanuit Den Haag door te gaan met dit project. Pro3 antwoordt deze vraag bevestigend. Juist nu moet er binnen een verantwoord kader een positief signaal afgegeven worden. Als het financieel en materieel tot de mogelijkheden behoort zal de lokale overheid juist voorop moeten lopen op een positief voorbeeld te geven. Wij horen nu niet bij de pakken neer te gaan zitten maar aan de slag te gaan voor een nieuwe impuls in Kaatsheuvel.

Uiteraard hebben we nog vragen over het pre-advies. We dienen deze vragen schriftelijk in en gaan uit van beantwoording voor de raadsvergadering van 28 juni. In hoofdlijnen komen deze vragen op het volgende neer:

N.a.v. het Preadvies

1. Moet het nadeel als gevolg van het onderhandelingsresultaat niet geteld worden bij de nieuwe en verlaagde investeringsbedrag? (7,5 + 2,15= 9,65 miljoen).
2. Huisvesting ambtenaren: onduidelijk wat de kosten betreft
3. Risicoprofiel: onduidelijke weergave van het nieuwe risico (5 ton). Vrijvallen van het risico wordt ten onrechte verkleind.
4. Is de bijstelling van de rentepercentages van 4,2 naar 4% doorberekend in bijlage 1?
5. Wordt het uiteindelijke nadeel van 2,15 milj vanuit het onderhandelingsresultaat verwerkt via de grondexploitatie?
6. Realiteitswaarde van toekomstige ontwikkeling op grond van de huidige gemeentewinkel?
7. BING-integriteitsprotocol: meer toelichten waarom deze niet toegepast kan worden.

N.a.v. Rapportage situatie Bruisend Dorpshart

1. Toekomstige herontwikkeling op terrein van de Werft meenemen in planontwikkeling?
2. Is er een nieuwe koper voor Molenwijk 3 en 4?
3. MFC: toekomstige betrokkenheid SMC / Wat blijft staan van eerder getoond ontwerp? Toelichting op de oplossing van het structurele exploitatietekort (3 ton)
4. Noordwand: een verlies van 1,2 miljoen?
5. Zuidwand: wordt uit plan gehaald: impliceert een verlies van € 511.422?
6. Brandweerkazerne: impliceert een verlies van € 250.479 ?
7. Openbare ruimte: verschil met 2010?
8. Warmte Koude Opslag (WKO): effect op minder duurzaam energieverbruik; effect op energiekosten MFC?
9. Toekomstige heroverwegingen woningen Marktstraat: kosten?
10. Projectorganisatie: betrokkenheid inwoners, stakeholders, gebruikers?
11. Grondverkoop Molenwijk 3+4: werkelijke oorzaak van het niet doorgaan?
12. Het niet-realiseren gemeentekantoor levert jaarlijks 1 ton op. Graag nader toelichten.

De precieze formulering van deze vragen krijgt u zo meteen uitgereikt. Deze gaan ook naar de collega's van de andere fracties.

Een definitief oordeel over het conceptbesluit nemen we uiteraard op de raadsvergadering van 28 juni.. We nemen aan dat ook het College reacties ontvangt vanuit de gemeente. We stellen het op prijs als u ons in kennis stelt van deze reacties. Wellicht is het een uitdaging voor u als College om ook nadrukkelijk via de pers te vragen naar reacties. Daar kunnen we als Raad ons voordeel mee doen.

Met dank,
namens Pro3,
Peter Flohr